

0-734460

На правах рукописи



ПРОКОПИШИНА Наталья Анатольевна

**ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО
МЕНТАЛИТЕТА РОССИИ И США:
КОМПАРАТИВНЫЙ АНАЛИЗ**

Специальность 09.00.11. - социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ

Диссертации на соискание
ученой степени
кандидата философских наук

Новочеркасск - 2003

Работа выполнена на кафедре культурологии и дизайна
Новочеркасского Государственного Технического Университета

Научный руководитель:

кандидат философских наук, доцент

Лукичев

Павел Николаевич

Официальные оппоненты:

доктор социологических наук, профессор

Денисова

Галина Сергеевна

кандидат философских наук,

Лубский

Роман Анатольевич

Ведущая организация:

Волгоградский государственный
технический университет

Защита состоится 7 февраля 2003 г. в 13 часов на заседании
диссертационного совета Д 212.208.01 по философским и
социологическим наукам при Ростовском государственном
университете (344006, г. **Ростов-на-Дону**, ул. Пушкинская, 160, **ИППК**
при РГУ, аудитория 34).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке
Ростовского государственного университета (ул. Пушкинская, 148).

Автореферат разослан «5» января 2003 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Маринов М.Б.



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Интерес к понятию «менталитет» появляется в России в конце 80-х - **начале 90-х** годов на фоне **широкомасштабного** экономического и, как следствие этого, духовного кризиса всего **постсоветского** общества. **Его** можно охарактеризовать как период «ментальной растерянности», что **сопровождается** массовым непатриотическим поведением, самоуничтожением, неверием в собственные способности, потерей духовных ценностей и ориентиров и восприятием далеко не лучших **западных**, преимущественно американских ценностей. В сложившейся сложной ситуации российская научная мысль предприняла активные попытки преодоления «ментальной растерянности» путем исследования этого практически нового понятия. Начинается настоящий бум на «менталитет»; пишутся диссертации и монографии, проводятся региональные и международные конференции, созываются круглые столы, идет бурное обсуждение в печати и Интернете. Однако в исследовании национального менталитета не обойтись без аналогов. В рамках **цивилизационного** подхода речь может идти о взаимном обогащении, тем лучшим, что создано каждым народом в отдельности, о **формировании** модели будущего гуманистического сотрудничества России и США, об **осознании** своего истинного места в глобальном социуме.

США так же, как и Россия осознает транзитивность своего положения. Крушение советской империи повергло их в глубокий кризис национальной идентичности. Ранее США выглядели как защитники свободного мира от «Империи Зла», однако сейчас мир **изменился**, а вместе с тем появилась необходимость и в новом мышлении. Более того, Америка становится все более и более многокультурной. Расовые, **гендерные**, классовые и этнические проблемы приобретают в ней все более спорный характер. Наиболее часто дискутируемые вопросы современной американистики: сохранит ли Америка свою традиционно белую мужскую идентичность, **“white masculinity identity”**, изменит ли Америка свои прежние культурные ценности и **свою** роль в мировой истории?

Полярность национальных **менталитетов** России и США создает целую область **полихромных** взглядов и **концепций**, что неоднозначно отражается на **микро** и **макро-уровнях** обоих социумов, а потому их

сравнительный **анализ** представляет большой интерес для современной социальной философии.

Главной **детерминантой** процесса становления и развития **менталитета** народов России и США, является своеобразие системы тесно взаимосвязанных факторов: **природно-географического, историко-цивилизационного** и **религиозно-философского**. Именно этот факт явился ключевым, побудившим диссертанта сосредоточиться на анализе предлагаемой темы исследования.

Исследование факторов, **определяющих** становление общего и особенного в национальном менталитете разных народов, позволяет понять его содержание, а значит, имеет ценность не только в научном, но и в практическом плане международных экономических и политических отношений.

Степень научной разработанности проблемы. Теория менталитета достаточно крупное белое пятно на карте мировых научных исследований. Несмотря на глобальный интерес к этой проблеме, она не может похвастаться даже допустимым минимумом транснациональных компаративных исследований **менталитетов** социокультурных **систем**. Многие аспекты остаются дискуссионными и об этом свидетельствуют такие факты:

- практически отсутствует методика транснационального компаративного **анализа**, и география исследования чаще ограничивается Западной Европой и собственной страной и мало затрагивает **межцивилизационные** процессы;
- окончательно не сформировано центральное понятие «менталитет»;
- не существует единой методики определения феномена;
- мало изучен генезис и процесс формирования национального менталитета.

Как результат этого, существует лишь несколько **концепций**, которые могут быть законно использованы для описания, анализа и теоретического обобщения. Как в России, так и в США, только начинает формироваться корпус ученых, занимающихся проблемами национальных менталитетов. С нашей точки зрения, степень разработки темы, как и все исследование, логичнее представить в сравнительном ключе и как комплекс подходов. В изучении темы можно выделить сразу несколько направлений и степень их разработки.

Первое связано с **философским** анализом **понятия** и теорией национального **менталитета** в российской и американской научной мысли в рамках системного **подхода**. Теоретическую базу этой проблемы в России заложили два мощных духовных течения западников и славянофилов, а также многие русские мыслители, составившие золотой фонд русской философии, и здесь имена П.Я. **Чаадаева**, ВТ. Белинского, К. Н. **Леонтьева**, Вл. **Соловьева**, Вяч. **Иванова**, В.В. **Розанова**, Н.А. **Бердяева**, Г.П. **Федотова**. В США - Рут **Бенедит**, Маргарет **Мид**, Джеймс **Болдвин**, Франс **Боас** и другие. В современной теории не обойтись без имен Е. А. **Ануфриева**, А. П. **Бутенко**, И. Г. **Дубова**, Г. **Гачева**, Б. С. **Гершунского**, АЛ. **Гуревича**, Б.Г. **Маркова** И.К. **Пантина**, В.А. **Шкуратова**, - в России и имен **Стюарта Амплби**, Майкла **Бартона**, **Милтона Беннета**, **Эдварда Стеварда**, Майкла **Цукермана** - в США. Их можно смело оценить как современных экспертов в области теории менталитета.

Второе направление исследования логически требует уточнения современных достижений в области методики транснационального компаративного анализа. Основательных исследований специфики подобного рода анализа в мире насчитываются единицы, и те в основном представляют материалы научных **конференций**, где собраны различные мнения и нет четкой единой методики. Общепризнанными экспертами в этой области **считаются** Матей **Доган**, Джошуа **Форест**, Алекс **Инкелес**, Сеймур **Липсет**, Фред **Ригз**, Джованни **Сартори**, Нейл **Смелзер**.

Наиболее фундаментальные труды в этой области «Сравнение наций и культур: **кроссдисциплинарная** перспектива», «Как сравнивать нации: стратегии в компаративной политике», «Сравнение наций: **концепции**, стратегии и содержание» на английском **языке**.¹ К сожалению, этих **авторов** больше интересуют проблемы экономики и политики: стабильность, продуктивность, надежность. Вопрос исследования культурных процессов остается открытым.

В Российской социальной философии пока еще методика транснационального сравнения практически не **разработана**, а если иногда и **используется**, то лишь как фрагментарная иллюстрация, а не целостный подход. Хотя нельзя не отметить работы Г. **Гачева**, с его глубоким изучением национальных образов **мира**, Б. В. **Маркова** и его

¹ Alex Inkeles. **Comparing** Nations and Cultures, Reading in **Cross-Disciplinary** Perspective. Prentice Hall. 1996.; How to Compare Nations: strategies in comparative politics. 2nd ed. by Mattel **Dogan**. N.Y.: Chatham House **Publishers**, 1990. ; **Mattei Dogan**. **Comparing** Nations: **concepts**, strategies, and substance. 2nd ed. Oxford **UK**, Cambridge USA: **Blackwell**. 1994.

теорию разума и **сердца**, но их работы не выдержаны в Плате системности **сравнения**.²

Третье направление исследования связано с проблемами изучения генезиса и процесса формообразования национального менталитета по трем основным формообразующим **факторам**: географии, истории и **мировоззрению**, отраженного в философской мысли. Здесь спектр работ необычайно широк: от древних византийских манускриптов периода дохристианской Руси, летописей, молитв, писем и записок путешественников, дипломатов до фундаментальных трудов российских и американских историков, философов, географов и материалов современных электронных дискуссий. Представленные работы можно условно разделить **на** три основные группы:

- **объясняющие** русский национальный менталитет,
- содержащие анализ американского культурного **ландшафта**,
- содержащие **кросскультурное** сравнение, **а** также атласы истории, географии, таблицы **этнических**, расовых и религиозных **различий**, характеристики расселения и другие.

Однако, анализа этих работ было бы недостаточно, поэтому мы обращались также и к материалам международных научных конференций: 1995 **год, Москва**, «Менталитет и аграрное развитие России 19-20 **век.**», 1998 **год, Лондон**, Институт Исторических Исследований «Национальная идентичность: история, география, образ», 2001 **год, Атланта, США**, «Культура США на пороге 3 **тысячелетия**», к американским научным журналам «Культурная география» (Cultural Geography) и «Географита» (**Geograffity**), к библиотечным фондам: Университета Джорджа Вашингтона и **Джоржтаунского** университета в Вашингтоне, Библиотеки Конгресса США, а также использовали личные наблюдения. **Для** новейшей статистической информации обращались в Международный исследовательский институт **Геллопа** (Gallup International Research Institute).

С точки зрения природного фактора об особенностях развития России много писали С. Булгаков, Л. Гумилев, Н. **Данилевский**, Н. Карамзин, В. Ключевский и Ф. **Степун**. Из современников можно выделить имена В. **Корнева**, Л.В. **Милова**, Б. Хорева.

В США наиболее полно эта проблема освещается в книге

² **Гачев** Г.Д. Национальные образы **мира**. Америка в **сравнении** с **Россией** и славянством. М.:Инт.ДИДИК, 1997; Марков Б.Е. **Разум** и сердце: История и теория **менталитета**.СПб., 1993.

Вилбура Зелинского «Культурная география США», признаваемой американскими экспертами как классическое произведение по культурной географии США, а также в трудах Вильяма Б. Мейера «Американцы и их погода», Вильяма Нортон «Культурная география: темы, концепции, анализ» и Джулиана **Хиксли** «Эволюция культурная и биологическая»³

Метод исторического синтеза позволяет проследить эволюцию **менталитета** социумов через ключевые моменты национальной истории. Для этой цели нами используются материалы «устной истории» из разных временных пластов: **дневники**, завещания, мемуары, художественные произведения. Такого рода материалы позволяют выявлять «скрытый смысл истории», что наиболее ценно при исследовании национального менталитета. **Историко-цивилизационный** подход представлен работами Шаповалова **В.Ф.**, и Семенниковой **Л.И.**⁴

Философский компонент менталитета в России и США невозможно выявить и описать без обращения к трудам древних **мыслителей**, проповедников христианской идеологии, анализа расхождений и сходств библейских текстов, православного и протестантского видения идеалов жизни. Среди них имена **Немезия**, Иоанна **Дамаскина**, Василия Великого, Исаака **Сирина**, **Иллариона**, Григория Сковороды. В США - **Бредфорда**, **Висдрона**, Джона **Коттона**, Джона **Вайса**, Джонатана **Мехью** и других. Среди русских и американских философов в этом отношении наиболее интересны Н. Бердяев, Б. Вышеславцев, Ф. **Достоевский**, И. Ильин, И. В. Киреевский, В.Розанов, В. Соловьев, П. Флоренский, и в США - **Джофрей** Горнер, Чарльз Пирс, Питер Каус.

Заметный вклад в изучение проблемы внесли философы ростовской школы Ю.Г. Волков, В.Е Давидович, А.В. **Лубский**, И.И. **Камынин**, Т.П. **Матяш** и другие. **Эвристична** точка зрения **В.С.Поликарпова**, изложенная в его монографии «Закат Америки».

Большое значение для разработки данной темы имели исследования в области психологии. В первую очередь следует назвать труды Л.С. Выгодского, И.Г. **Дубова**, А. **Леонтьева**, А.Р.

³ Meyer William. Americans and Their Weather. 1999; Norton William.. Cultural Geography: the Themes, Concepts, analysis. Oxford University Press. 1998; Julian S. Huxley. Evolution, Cultural and Biological. Current Anthropology. 1994.

⁴ Семеникова Л.И. Россия в мировом сообществе цивилизаций. Брянск.: Курсив. 1996; Шаповалов В.Ф. Россияведение: Учебное пособие для вузов. - М.: ФАИР-ПРЕСС, 2001.

Лурна, Д. Узнадзе. Широкий спектр работ представлен с целью разностороннего, объективного и синтетичного изучения проблемы.

Цель и задачи исследования. Главная цель исследования - компаративный анализ факторных механизмов формирования феномена национального менталитета на примере России и США. Для достижения поставленной цели в исследовании ставятся следующие задачи:

- 1) Изучить и разработать методику компаративного бинарного транснационального анализа, в качестве основной аналитической стратегии диссертации;
- 2) сравнить российские и американские интерпретации понятия «национальный менталитет» и определить его социально-философское содержание как категории социально - философского исследования;
- 3) изучить влияние основных формообразующих факторов на генезис, динамику и трансформацию системных компонентов национального менталитета России и США;
- 4) выявить различия в действии этих факторов и их взаимодополнение в процессе формирования национального менталитета в названных социумах,
- 5) составить и проанализировать сравнительные таблицы сходств и различий основных сущностных характеристик национальных **менталитетов** России и США.

Объектом исследования является процесс формирования национального менталитета на примере России и США.

Предметом исследования выступают формообразующие факторы генезиса национального менталитета России и США и методика его компаративного анализа. И хотя факторов моделирования менталитета намного больше, мы полагаем, что выбранные нами аспекты: **географический, историко-цивилизационный**, религиозно-философский являются детерминантами процесса становления и развития менталитета народов России и США.

Исследовательская гипотеза. 1. В качестве рабочего определения понятия национальный менталитет, как категории социально-философского знания предлагается следующая дефиниция: «национальный менталитет» - это система значимых для самоидентификации общества социально-психологических установок и ориентации, включающая культурные паттерны когнитивных процессов (**восприятия**, переработки и передачи информации) и

социального поведения индивидов во всех сферах **жизнедеятельности** социума».

2.В генезисе национального менталитета России и США основными формообразующими **факторами** выступают **географический, историко-цивилизационный** и **религиозно-философский**.

Подтверждение гипотезы осуществляется в виде компаративного анализа российских и американских понятий, теорий и методологических подходов к изучению национального **менталитета**, анализа основных факторов формообразования **менталитета**, а также в виде сравнительных **таблиц**, схем, графиков, приложений и статистических данных различных научных исследований.

Методология исследования базируется на транснациональном компаративном подходе, который проецируется на три исследовательские плоскости: на плоскость типологического обобщения российских и американских концепций «национального менталитета», на плоскость **философско** - теоретического анализа основных формообразующих факторов и на плоскость эмпирического компаративного исследования содержательных характеристик основных компонентов национального менталитета России и **США**.

Аналитической стратегией компаративного транснационального анализа выбраны: метод концептуальной гомогенизации гетерогенных полей **исследования**, метод бинарного **диахронного** исследования, метод экспертных оценок и метод теоретической реконструкции объекта исследования.

Методологической основой диссертации являются принципы **историзма**, детерминизма и системности, которые позволят более последовательно и логично интерпретировать изучаемое явление. Кроме **того**, мы опирались на дескриптивный подход, позволяющий избегать субъективно-оценочных суждений по отношению к русскому и американскому национальному менталитету.

Информационную базу представляемой работы составили результаты теоретических и эмпирических исследований, проводившихся в России и США, и совместных исследований, где предметами изучения выступали дефиниции, концепции и подходы к **изучению** понятия национального **менталитета**, факторы формирования менталитета и его содержательные **характеристики**, а также результаты социологических опросов и психологических

тестирований, проводившихся как в **России**, так и США. Однако, следует признать, что статистические методы исследования в транснациональном компаративном анализе признаны наихудшими.

Научная новизна исследования состоит в том, что в нем:

- 1) Предпринята попытка разработки методики транснационального анализа ментальных структур, на основе которой составлены и проанализированы компаративные таблицы национальных **менталитетов** России и США по определяющим **формообразующим** факторам: географии, истории, философской мысли,
- 2) Проведен компаративный анализ сущностных характеристик национального менталитета как **социально-философской** категории и дана интерпретационная оценка противоречий содержательного аспекта национальных менталитетов России и США,
- 3) Выявлены причины расхождения в интерпретационных оценках феномена в России и США,
- 4) Проведена дифференциация понятия менталитет от других близких по содержанию **понятий**, таких как «национальный характер», «национальная идентичность», «идеология», «**мировидение**», «духовный мир», «национальная психология», «национальная идея», «национальное самосознание» в компаративном аспекте,
- 5) Разработана компаративная интерпретационная модель **генезиса**, динамики и проявления национального менталитета в социуме на примере России и США.

*Основные **положения** исследования, выносимые на защиту:*

- 1) Термин «менталитет», употребляемый в российской науке, не совпадает по содержанию с его американским пониманием. В США термин «менталитет» прежде всего, несет индивидуальную психологическую нагрузку, а в России - социально-психологическую и культурологическую. В США термин «менталитет» чаще применяется при описании индивидуальной умственной (ментальной) специфики, а в России этот термин означает, прежде всего, социальный феномен. Тем не менее, различие теоретических подходов к определению содержания понятия не означает отсутствие или недооценку самого **явления**, как бы оно не называлось,
- 2) Как в России, так и США невозможно вывести понятие «национальный менталитет» из простой суммы **расовых**, этнических, **гендерных** или культурных менталитетов. Целый комплекс бинарных

оппозиций сходятся на понятии **«национального менталитета»** и потому сам феномен обладает противоречивым характером;

3) Понятие «национального менталитета» есть многосторонний феномен. Он был сформирован в результате взаимодействия многочисленных факторов: **географии, истории, религии**, социальной коммуникации. Эти факторы с различной интенсивностью, продолжительностью и в различных комбинациях воздействовали на **формирование** и специфику национальных **менталитетов** России и США;

4) «Национальный менталитет» есть общемировой феномен, характерный и для моноэтнических и для многонациональных обществ таких как Россия и США. Национальные **менталитеты** России и США представляют собой сложные конструкторы, составляющими которых являются **ментальности** множества культур при доминирующей роли менталитета населения, исторически составляющего большинство внутри социума: русских в России и англоязычных белых, европейского происхождения в США;

5) На генезис русского национального менталитета оказали влияние прежде всего: равнинный характер и обширность занимаемой территории, система **рек**, холодный климат и короткий сельскохозяйственный **сезон**, специфика почв, расположенность между Западной и Восточной цивилизациями. В США - прежде всего удаленность от традиционных культурных центров, разнообразие географического **ландшафта**, сравнительно мягкий климат с продолжительным сельскохозяйственным периодом.

6) На развитие и динамику русского менталитета социума оказали влияние такие ключевые моменты национальной истории как: принятие **христианства**, ассимилятивная открытость Востоку и напряженное противостояние Западу, укрепление Руси под властью Москвы, процесс колонизации Сибири и реформы **Петра, 1917** год и Великая Отечественная Война **1941-1945** годов. Ключевыми моментами процесса формирования американского менталитета стали: иммиграционный процесс, процесс колонизации американского **континента**, борьба колоний за независимость, война Севера и Юга.

7) Философское самосознание наций явилось результатом взаимодействия национальной географии, истории и религии. В России в результате духовного осмысления в национальном самосознании складывается феномен «философии сердца», а в США в

национальном миропонимании преобладает феномен «**философии разума**», как обобщенные характеристики **менталитета**,

8) По основным содержательным **характеристикам** компоненты **национальных менталитетов** России и США оцениваются как **полярные**, но логически не противоречащие друг другу и во многом комплиментарные.

Теоретическая значимость исследования определена разработкой и применением в исследовании стратегии транснационального **макро-компаративного** анализа в бинарном и **диахронном** ключе, а также результатами компаративного сопоставления определений понятия «национальный менталитет», характерных для русской и американской научной среды. Материалы диссертации могут быть использованы при более полном и всестороннем изучении российской духовной динамики в сопоставлении с другими народами. Сравнительный анализ дает возможность установить, где и при каких условиях один и тот же социальный феномен «работает» по-разному.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его материалы могут быть использованы при организации совместных **российско-американских** предприятий, исследовательских проектов, при написании учебных пособий, курсов, и в процессе проведения **учебных** занятий по социальной философии, **лингвострановедению**, **этнологии**, этнопсихологии, культурологии, **кросскультурному** менеджменту, транснациональной истории, культурной географии и других близких к исследованию дисциплин.

Апробация результатов исследования. Основные результаты исследования были представлены в докладах на конференциях и научных презентациях на заседаниях кафедры социологии Университета Джорджа **Вашингтона**, кафедры истории Университета **Феафилд**, США и на кафедре политологии и социологии **при ИППК при РГУ**.

На международных конференциях - «Кибернетика и социальные системы» (г. **Вена**, Австрия, 2002 г.), тема: «Сравнение культурных систем: компаративный анализ национальных менталитетов России и США», **17ый** ежегодный исследовательский форум «Бизнес и наука» (г. Вашингтон, США, 2001 г.), тема: «Компаративный анализ наций: мировые технологии для университетов», международная конференция по американистике «Американская культура в новом

тысячелетии» (г. Атланта, США, 2001г.), тема: «Географические факторы, влияющие на американскую культуру».

На региональных научно-теоретических **конференциях**, темы: «Россия и США: компаративный анализ **ментальностей**», «Социализация как процесс формирования **национального** менталитета» (г. Новочеркасск, 1999.), «Русский путь самопознания» (г. Новочеркасск, 2000), « **Кросскультурный** компаративный анализ наций: поиск золотой середины» (г. Новочеркасск, 2001).

Научная презентация по методологии исследования была представлена и получила положительную оценку на кафедре социологии в Университете Джорджа **Вашингтона**, США. Теоретическая часть диссертации прошла научную апробацию на кафедре истории Университета **Феафилд**, США. Результаты исследований были представлены в научных презентациях в Госдепартаменте США по Образованию и Культуре и в европейском отделе Библиотеки Конгресса США.

В ходе исследования были опубликованы **11** научных работ общим объемом 4.65 печатных листа.

Результаты исследования нашли отражение в подготовке и чтении новых курсов лекций по темам «Кросскультурный менеджмент» и «Семантика знаковых систем: знаки, символы, орнаменты», которые прошли апробацию и получили положительную оценку в университете Джорджа **Вашингтона**, США.

В процессе исследования была подготовлена и проведена электронная дискуссия по проблемам национального менталитета на сайте «Американистика» (American Studies), по адресу <http://www.h-net.msu.edu>. В дискуссии приняли **участие** многие зарубежные эксперты в области компаративистики и американистики. Результаты этой дискуссии анализируются в диссертационном исследовании.

Структура и объем диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, 2 глав, 5 параграфов, заключения, приложения и **библиографии**, включающей 257 наименований, в том числе 103 наименования источников на английском языке. Общий объем работы 180 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность и выбор темы; рассматривается степень её разработанности; ставятся основная цель и задачи; определяются объект и предмет; обозначаются методы

исследования, излагается содержание научной новизны; определяются новые подходы в решении поставленных проблем; формируются основные положения, выносимые на защиту; освещаются **научно-теоретическая** значимость и возможности научно-практического и прикладного использования результатов; представляются апробация и структура работы.

Глава первая «Компаративный анализ теории национального менталитета в России и США» состоит из двух параграфов и посвящена исследованию феномена национального менталитета в России и США как социально-философской **категории** через две основные стратегии: через различные методологические подходы к определению понятия и различные альтернативные направления исследования теории национального менталитета в России и США. В конце первой главы приводятся материалы по методике компаративного транснационального анализа.

В параграфе первом «Подходы к определению понятия «национальный менталитет» в российской и американской научной мысли» автор более подробно исследует российские и американские трактовки «национального менталитета» через этимологический, исторический, **структурно-содержательный** анализ, учитывая при этом и другие **подходы**, так **как**, по его мнению, выбранная таким образом методика позволяет рассматривать различные грани менталитета. Каждый из подходов изучения понятия представлен в компаративном ключе. Оправданием такой диссертационной стратегии является тот факт, что менталитет невозможно вывести из простой суммы всех существующих определений. К настоящему времени создана уже целая система подходов к изучению понятия «менталитет». Их различные комбинации позволяют рассматривать феномен с разных интерпретационных позиций.

Этимологический подход позволил разрешить первейшую проблему исследования - определение того, что такое «менталитет» с российской и американской точек зрения. С этой целью в диссертации проводится компаративное исследование методом экспертных **оценок**, в ходе которого выявляется репрезентативность европейских и американских содержательных характеристик понятия «менталитет». В контрольную группу включается приблизительно **одинаковое** количество научных источников, содержащих определение менталитета с обеих сторон. Такое исследование позволило выделить ряд существенно

отличающихся акцентов и содержательных характеристик понятия «менталитет» в европейской (а значит и российской) и американской теории национального **менталитета**. Так в российском понимании термин «менталитет» чаще несет коллективную социально-психологическую и культурологическую нагрузку, а в США - **индивидуально-психологическую**. На основе этого выдвигается рабочее определение, которое соответствует российскому пониманию **национального** менталитета и однозначно воспринимается в американской научной среде.

Исторический анализ понятия «национальный менталитет» позволил изучить генезис его становления и динамику развития в социумах России и США. Это исследование дало автору возможность сделать вывод о том, что в истории развития гуманитарной науки в России и США не раз предпринимались попытки выделения феномена менталитета и его научного определения. В России в XIX веке появляются понятия «народная субстанция», «народный дух», «внутренняя сущность народа», «народная стихия», «духовный организм нации». В США в конце XIX века также появляются дефиниции, близкие к понятию «менталитет»: «социальная структура», «поведенческие паттерны», «культурная консонанта» и другие. В XX веке в обеих странах продолжается поиск вербального оформления социального феномена «национального менталитета». Так в США в 90-е годы обсуждаются такие определения как «культурное звено», «структура модальной личности», «поведенческие модели», «комплекс верований и мнений», а в России в тоже время идет разработка понятий «психологической детерминанты поведения», «матрицы эпохи», «эфира культуры», **«психо-космо-логоса»** и других. Стремление России и США к выработке единых определений доказывают результаты параллельных совместных исследований национальных типов мышления и появление таких новых определений как «рациональное поведение», «мыслительные конструкты», «процесс социальной самоорганизации», «культурная конституция» и другие. Это доказывает, что проблема дефиниций **по-прежнему** актуальна как в России, так и США, однако как контрольный термин в России используется «национальный менталитет», а в США - «национальная идентичность». Результаты исследования представлены в виде графиков, таблиц и схем в компаративном ключе.

Компаративный структурно-содержательный анализ **понятия** «менталитет» позволил размежевать его от близких к нему терминов, таких как «национальный характер», **«национальная идентичность»**, «идеология», «сознание», «национальная идея», «национальное самосознание», «национальная психология», **«мировидение»**, «установки». На этом этапе исследования автору удалось выявить существенные содержательные и функциональные различия между этими близкими смыслообразованиями и тем самым доказать, что в отличие **от менталитета**, каждый из них концентрируется лишь на каком-то одном узком аспекте. Таким образом, можно определить понятие «национальный менталитет», как многосторонний феномен, комплексный конструкт, составляющими которого являются близкие по смыслу категории.

Второй параграф - «Современное состояние теории национального менталитета в России и США» - состоит из двух разделов, где первый раздел посвящен компаративному анализу современных проблем теории национального менталитета в России и США, что дает подробную картину современных научных **разработок**, достижений, трудностей и недостатков в исследовании теории менталитета. Анализ российских и американских научных источников позволил выделить конкретные направления изучения, методологические подходы в исследовании теории национального **менталитета**, как в России, так и США:

- исследование национального менталитета через историю,
- познание российской ментальности путем идентификации России через Запад и США - через сравнение с другими нациями,
- структурно-содержательный аспект **исследования**,
- поиск самоопределения через природу, культурную географию,
- изучение национальной «модели мира» посредством определения категориального **аппарата**,
- типологический аспект **исследования**, теория модальной личности,
- исследование структур национальных ценностей, теория модального сознания.

Совокупность всех проведенных теоретических исследований в первой главе дает возможность сделать вывод о том, что

- Понятие «менталитет» не имеет четко выраженной логической формы, хотя и обладает определенной системностью, собственной неоднозначной структурой и динамикой,

- Целый комплекс бинарных оппозиций сходится на понятии «национальный менталитет» и потому этот феномен обладает противоречивым характером,
- Он обладает **полисемичностью** и отличается от других семантически близких понятий,
- Невозможно вывести понятие «национальный менталитет» из простой суммы расовых, этнических, **гендерных** и культурных **менталитетов**,
- Национальные менталитета России и США есть сложные конструкты, составляющими которых являются **ментальности** множества составляющих их культур,

Во втором разделе второго параграфа автор диссертации акцентирует внимание на методике компаративного транснационального сравнения без учета последних достижений которого, невозможно проводить подобного рода исследования.

Прежде всего, диссертант делает ряд терминологических пояснений и приводит доказательства того, что данное диссертационное исследование относится к разряду транснационального, бинарного, **диахронного, макрокомпаративного анализа**, что в корне **меняет** стратегию поиска и требует подробного описания методики подобного рода анализа для оправдания диссертационного дизайна и логики построения всего исследования.

Автор приводит имена первых компаративистов и их воззрения на методику исследования. Среди них Геродот и Платон, Джозеф **Шумпетер** и **Колин Кларк**, **Питирим** Сорокин и **Талькот Парсонс**, **Эрик Эриксон** и Клод Леви Страус.

Ценность этой части диссертации в том, что в настоящее время еще не создана методика компаративного **социально-философского анализа** теории национального **менталитета**. А потому прежде всего, в исследовании описывается стратегия компаративного **анализа**, его преимущества и недостатки. А именно: комбинирование теоретических и эмпирических методов, пределы использования **статистики**, поиск типичного и исключительного, предмет, объект и цели исследования, а также допустимость концептуального обобщения при бинарном транснациональном анализе. Разработанная методика прошла апробацию и была опубликована диссертантом в ряде научных статей.

Выстроенная таким образом система методов транснационального анализа идеально подходит для философского осмысления

глобальных **макросоциальных** процессов на уровне цивилизаций, каким и является наше исследование. Философский подход также как и транснациональный анализ преследует цель выявления наиболее общего, типичного, однородного в духовной жизни социумов. Оба они сочетаемы в исследованиях на макроуровнях и на основе применения одновременно нескольких аспектов изучения.

Во второй главе «Система формообразующих факторов формирования национального менталитета России и США» раскрываются основные механизмы воздействия различных факторов на процесс формирования **национального** менталитета России и США в компаративном ключе. Глава состоит из трех параграфов, каждый из которых завершается компаративной таблицей компонентов национальных **менталитетов** России и **США**, сформировавшихся в результате системы формообразующих факторов.

Параграф первый «Система географических факторов воздействия на процесс формирования национального менталитета в России и США» посвящен описанию взаимозависимых географических факторов и механизмам их воздействия на генезис национального менталитета в России и в США.

С точки зрения **автора**, географическая среда явилась основным формообразующим фактором генезиса национального менталитета России и США. Вследствие её специфики прежде всего, определяются антропологические особенности тела, **где** физиология и биота тесно взаимосвязаны с духовной и ментальной **предрасположенностями**. По этой причине диссертант считает логичным первостепенное рассмотрение влияния географии на антропологические особенности жителей России и США. В диссертации приводятся многочисленные свидетельства западных и восточных путешественников, дипломатов, историков, описывающих внешность и нравы народов, населявших часть суши от Белого моря на севере до Черного моря **на** юге: Тацит, Геродот, А. **Контарини**, Альберт Кампезе, Джон **Флетчер**, А. **Мейерберг** и другие, также приводятся размышления С.М. Соловьева и Н.М. **Карамзина**, В.О. Ключевского и В. Корнева.

Об особенностях американского антропологического типа имеются свидетельства Ф. Боаса, В. Зелинского, **Дж.** Тернера и многочисленные описания **среднего** американца в произведениях У. Уитмена, Д. Лондона, Б. Гарта, Ф. Норриса, В. Фолкмена и

других американских писателей.

Так несмотря на некоторое физическое сходство идеального американского типа с русским, американский тип мышления формирует образ человека деятельного, целеустремленного, рационального и последовательного. Американская модальная личность ценит логику, факты и результаты своей деятельности, подчиняет духовное интересам материального, а значит, обладает **качествами** личности «материального плана». В противовес этим характеристикам, российская модальная личность ценит личностное отношение к фактам более их самих, подчиняет материальное интересам духовного и во всем ищет смысл бытия, а значит, обладает качествами личности «духовного плана». Это одна из первых противоположностей русского и американского национального **менталитетов**.

В диссертации последовательно осуществляется анализ влияния на генезис национального менталитета таких географических факторов как: географическая среда и размеры территорий, своеобразие **ландшафта**, климатические особенности и характер почв. Комбинации этих факторов в России и США различны. В силу многочисленных дополнительных механизмов воздействия одни из них были существенны для конструирования российского **менталитета**, но менее важны для американского и наоборот. Уникальная комбинация географически увязанных факторов повлияла на зарождение базисных характеристик русского и американского менталитета. Для России такой генеральной совокупностью географических факторов стали: равнинный характер и обширность занимаемой территории, система русских преимущественно меридианных рек, холодный климат и короткий сельскохозяйственный сезон, специфика почв, расположенность между Западной и Восточной цивилизациями. Эту точку зрения разделяют Н.Бердяев, В.Ключевский, **С.М.Соловьев, В.П.Максаковский, И.А.Ильин, А.Рубцов, Д.Лихачев, Ф.А.Степун, В.Сироткин, Л.В.Милов.**

Для США географическим базисом развития первичного социума стала: прежде всего, удаленность от традиционных культурных центров, разнообразие **ландшафта**, система **рек**, преимущественно направленных вдоль географических параллелей, сравнительно мягкий климат с продолжительным сельскохозяйственным периодом,

феномены “wilderness” и “frontier”. Об этом пишут Д.Хаммонд, В.Зелинский, Х.Мерренс, В.Мейер, Дж.Тернер, Э.Валлерстайн.

Различие совокупностей названных факторов в России и США явилось причиной того, что одни и те же географические аспекты повлияли различно на генезис первичных национальных характеристик.

Так расположение и размеры территории в России развивали идею избранности, **коллективизма**, сильной государственной власти и противоречивый характер, а в США - идею избранности, недостижимости и, как следствие этого, безнаказанности внешней политики.

Своеобразие ландшафта формировало у русских особое отношение к красоте формы и духовности, у американцев - культурный регионализм и различное отношение к рабству и расовому вопросу.

Климатические условия в России способствовали развитию иррациональности, не активному, а созерцательному восприятию жизни, особому отношению к труду, а в США наоборот, - развитию **техники**, деятельному восприятию **жизни**, развитию ценностей времени, **скорости, прогресса**, энергии, экспериментов. В России и США феномены «frontier» и «wilderness» развивали активное, творческое и прагматическое отношение к **жизни**, но исторические условия в России не дали возможности развиваться индивидуальной свободе, творчеству, а православная религия закрепляла примат духовного над материальным. Здесь суть в том, что одни и те же национальные **характеристики**, формировались под влиянием не только уникальной совокупности географических факторов, но и в результате тесного взаимодействия всех формообразующих факторов. **Так**, например, русский коллективизм формировался под влиянием фактора огромности российской территории, непредсказуемости погоды, исторической необходимости объединения русских земель и национальных усилий в борьбе с врагами, религиозной идеи единения всех во Христе и многих других. И аналогично в США идея индивидуализма развивалась благодаря обширности осваиваемых земель, предоставленных в личное пользование, укреплению права частной собственности, развитию ценностей личной свободы. Следовательно, логика исследования, наводит автора на мысль, что наряду с географическим фактором необходимо изучение механизмов воздействия на менталитет **историко-цивилизационных** факторов.

Второй параграф - «Историко-цивилизационный фактор воздействия на процесс формирования национального менталитета в России и США» - исследует исторические предпосылки и условия становления **национального** менталитета в России и США. Автор подробно изучает исторический климат, ключевые идеи национальной **истории**, на основе которых происходит формирование новых и трансформация старых ментальных форм, и как этот **процесс** отразился в документах «устной истории». Исследователь проводит многочисленные параллели в российском и американском историческом процессе. Параграф разделен на три подраздела и заканчивается компаративной таблицей национальных ментальных характеристик.

1. Создание единого национального государства. Истории России и США практически не поддаются сравнению, так различны процессы, протекавшие внутри этих двух мировых держав по **продолжительности**, интенсивности, их ценностям и целям. Однако тенденции общественного развития все же поддаются сопоставлению и преследуют одинаковые цели: создание сильного **государства**, а значит и формирование этнического **сознания**, распространение и укрепление особых национальных паттернов **поведения**, соответствующих интересам **общества**, укрепление границ и **центра**, обоснование иерархии подчинения между центром и окраинами, сохранение единого национального **тела**, принятие проповеди единения **народа**, определение отношений с другими государствами, соответствие национальной религии и культуры государственным интересам.

Все эти процессы происходили как в России, так и США и помогли социальному организму выжить в условиях враждебного окружения и создать сильное государство в основе поведения, которого лежит стержневой набор поведенческих моделей

2. Трансформация культуры. Особенности русского национального менталитета складываются задолго до принятия Русью **христианства**, они устойчивы и не меняются в течение веков. Христианство во многом преобразовало, **оформило**, упорядочило, окультурило русский менталитет, но не изменило его сути. Это доказывают многочисленные свидетельства западных и восточных **ученых**, дипломатов и путешественников. Противоречивость и нелогичность **характера**, **незлобливость** и добродушие, открытость и самокритичность, гостеприимство и свободолюбие отмечаются многими

путешественниками как устойчивые национальные черты **задолго** до принятия Русью христианства. Об этом пишут Геродот, **Прокопий Кесарийский, Иорнанд, Лев** Диакон, **Маврикий, Ибн-Даст, Ибн-Фалдан**, Все эти черты **по-прежнему** в избытке обнаруживают в российском менталитете и современники: **Дж. Биллингтон, А. Эпштейн, Г. Гачев, В. Марков, Н. Багдасарян** и другие. Приводятся и многочисленные отечественные идейные источники формирования духовных ценностей русской нации: «Поучение» Владимира **Мономаха**, «Житие преподобного Феодосия **Печерского**», «Послание Даниила Заточника», «Домострой», «Православная **Библия**» и другие. Доказательство устойчивости национальных ментальных приоритетов проводится на основе современных совместных, российско-американских социологических исследований, результаты которых представлены в приложении диссертации.

В США, с момента первых переселений происходила мощная трансформация старых культурных и когнитивных паттернов на новые, без которых иммиграционные массы никогда не стали бы американской нацией. Об этих долгих, но заметных трансформациях много написано Алексисом де **Торквилем, Дж.Тернером, В.Зелинским, Р.Пирсом, М. Кюрти**, а также Г. Гачевым, М. Лернером, **А. Павловской, В. Поликарповым.**

Диссертант приводит многочисленные примеры ментальных различий между русскими и американцами по отношению к труду, спорту, семье, частной собственности, мобильности, лингвистические различия и многое другое. Материалы американской «устной истории» – яркое тому свидетельство: пословицы, поговорки, лозунги и девизы, воспоминания современников и поэзия, рекламные плакаты и политическая лексика.

3. *Фактор **территориальной экспансии.*** Колониальный аспект истории имел место, как в **России**, так и США. Американское продвижение на Запад и российское продвижение на Восток привело к ряду одинаковых последствий: почти одновременно были приняты законы об отмене рабства в США (**1862**) и отмене крепостного права в России (**1861**год); обе страны удерживали лидирующие позиции в экономических темпах роста и техническом прогрессе с конца XIX века и этот паритет сохранялся вплоть до **60-х-70-х годов XX века**; обе страны этнически и культурно разнообразны.

Многие европейские цивилизации вынуждены были развиваться на очень ограниченном пространстве. Но в отношении США и России

мы имеем другой тип **эволюции**, что неизбежно должно было **привести** и к становлению особых, уникальных моделей поведения.

Американская история, по большому счёту, есть история колонизации. Своеобразие американских институтов власти в том, что они приспосабливались к изменениям **жизни** людей завоевателей. Людей, которые пересекали континент, отвоёвывали своё жизненное пространство и в каждом районе развивали жизнь от примитивной **экономики** до создания мощной городской цивилизации с институтами власти, закрепляющими эти завоевания.

Российская колониальная история была менее болезненной, интенсивной, мощной и трагичной, чем американская, русские переселенцы не столкнулись с ожесточенным сопротивлением аборигенов, поэтому российский **«фронтир»** не развил новых черт национального менталитета в процессе колонизации, а наоборот, укрепил уже сложившиеся.

Однако нельзя игнорировать и тот факт, что и восточное продвижение в Сибирь, и американское расширение границ на Запад развивали волю к личной свободе, индивидуализм, активное отношение к **жизни**, стремление к материальным ценностям.

Исследование исторического **фактора**, повлиявшего на национальный менталитет России и США дало возможность автору заключить, что, несмотря на различие исторических процессов, протекавших в России и США, существовал ряд **параллелей**, которые поддаются сравнению. И в России и США, изначально существовали объединяющие нацию идеи, которые и позволили национальному организму выжить в жестких условиях враждебного окружения. Для России это была «русская идея», а в США «американская мечта». Обе эти идеи заставляли активно работать зарождающийся национальный менталитет.

В определенных геополитических условиях история вносит коррективы согласно законам выживания нации, и ключевые моменты её истории являются ключевыми моментами формообразования её менталитета.

В конце параграфа автор делает вывод, что в процессе развития национального социума его первоначальные идеи и ценности видоизменяются, в зависимости от исторической ситуации: одни культурные **паттерны** ослабевают, другие начинают работать более активно, и потому на каждом историческом срезе специфика национального **менталитета**, сохраняя свою суть и характерные **черты**,

отличается от предыдущих и последующих эпох. Следовательно, русский менталитет XIX века не похож на русский менталитет XX, то же самое можно сказать и о любом другом национальном менталитете.

В третьем параграфе второй главы «Религиозно-философские аспекты как компоненты национального менталитета» исследуются духовные истоки мировоззренческой традиции в России и США, национальные типы рациональности. Параграф разбит на два раздела и завершается компаративной таблицей характеристик национального менталитета России и США.

Первый раздел «Религиозные установки в России и США» посвящен определению основных религиозных идей, послуживших программами развития национальных систем духовных приоритетов.

Глубокие различия географических, исторических и религиозных базисов стали главными факторами уникальности философских систем в России и США. И в России и в США с самого начала истории этих государств религия играла важную роль в построении иерархии духовных ценностей и приоритетов. Протестантская ветвь христианской веры с 16 века пошла вразрез с католичеством. Православие и протестантизм навеки разошлись во взглядах с католицизмом. Оба эти разделения послужили одним из источников различия русского и американского **менталитетов** от европейского.

В России принимается авторитет Библии, интерпретируемой через сердце, где сердце и любовь осознаются как способы познавательной деятельности. В США, - принимается авторитет Библии, интерпретируемой через разум, где способами познавательной деятельности признаются логика и разум. Русская богоподобность человека в глубоком чувственном сердце. Его уникальность - в умении любить, милосердствовать и проявлять добро. Её истоки в **христианско-неоплатонических** трудах **Немезия** и **И. Дамаскина**, **В. Великого** и **И. Сирина**.

Божественная суть человека по-американски - в его обладании разумом, а потому суть уникальности - в рациональном поведении. Об этом с первых десятилетий американской истории свидетельствуют **Ч. Ченси** и **Эдварде**, **Дж. Вайс** и **Дж. Коттон**, **Дж. Мэхью** и **С.Кларк**.

Эти и многие другие постулаты веры подготовили теоретическую почву для формирования особого типа национального мышления, философствования, логики построения мысли.

Второй раздел **«Русская «философия сердца»** и американская **«Философия разума»** как **характеристики** менталитета России и США» описывает процесс формирования и специфику таких ярких мировоззренческих феноменов как русская «философия сердца» и американская «философия разума» как особых типов **офилософствования** жизненной реальности.

Философское самосознание наций явилось результатом взаимодействия национальной географии, истории и религии. Анализ религий России и США выявил ряд бинарных оппозиций ценностей, развитых в трудах религиозных деятелей и философов. Такие пары оппозиционных идей стали формообразующими факторами русского и американского мировоззрения: духовное - материальное, коллективизм - индивидуализм, консерватизм - **прогрессивизм**, рационализм - иррационализм, иррациональное сенситивное мышление - рациональное логическое мышление, врожденная греховность - **врожденное** чувство **морали**, индуктивное мышление - дедуктивное мышление, созерцательное восприятие - активное восприятие. В России в результате духовного осмысления в национальном самосознании складывается феномен «философии сердца», а в США преобладает феномен «философии разума».

В русской логике сердца - истолкование национальной **иррациональности, противоречивости, духовности**, художественного видения **мира**, идеи соборности, созерцательного отношения к жизни.

В американской логике разума лежит оправдание **рационализма, индивидуализма**, активной жизненной **позиции**, механистического и прагматического видения мира.

В Заключении диссертационной работы подводятся итоги основных теоретических результатов исследования, указываются мировоззренческие и научные **проблемы**, наиболее перспективные для дальнейшей разработки в русле данной темы.

Основное содержание диссертации изложено в следующих публикациях:

1. Прокопишина Н.А. Программа курса литературы англоязычных стран // Класс. 1999. №1. С.17-39.- 1.38 п.л.
2. Прокопишина Н.А. Программа курса литературы англоязычных стран // Класс. 1999. №№2-3. С.47-50.- 0.5 п.л.
3. Прокопишина Н.А. Моделирование образа мира средствами языка // Класс, 1999, №2-3, С.55-59.- 0.63 п.л.

4. Прокопишина Н.А. *Изучай языки - помним о менталитете* // Класс, 1999, №2-3, С. **51-54.**- 0.5.п.л.
5. Прокопишина Н.А. Русский **путь** самопознания //2000 лет от Рождества Христова: Проблемы, итоги и перспективы развития мировой цивилизации: Материалы науч.- **теорет.** Конф. «Цивилизация и человек», 24 **дек. 1999 г./Юж.** - Рос. Гос. Техн. **Ун-т.-** Ростов на Дону: Изд-во «Пегас», 2000. - С. **8-9.**- 0,08 п.л.
6. Прокопишина Н.А. Кросс культурный компаративный анализ наций: поиск золотой середины // Лосевские чтения: Материалы науч.- теор. конф. «Цивилизация и человек: проблемы развития», г. Новочеркасск, 4-5 мая **2001г. /Юж.Рос. гос. Техн.ун-т.-** Ростов на Дону: Изд-во «Пегас», 2001.-С. **106-109.**- 0,22 п.л.
7. Прокопишина Н.А. Россия и США: компаративный анализ **ментальностей** // Лосевские чтения: Материалы науч.- теор. конф. «Цивилизация и человек: проблемы развития», г. **Новочеркасск**, 5 мая 1999 г. /**Юж.Рос. гос. Техн.ун-т.-** Ростов на Дону: Изд-во «Пегас», **1999.-** С.24-25.- 0.09 п.л.
8. Прокопишина Н.А. Социализация как процесс формирования национального менталитета // Лосевские чтения: Материалы науч.- теор. конф. «Цивилизация и человек: проблемы развития», г. Новочеркасск, 5 мая 1999 г. /**Юж.Рос. гос. Техн.ун-т.-** Ростов на Дону : Изд-во «Пегас», **1999.-** С.38-40.- 0.12 п.л.
На английском языке:
9. **Prokopishina**, Natalia A. **Comparative** Analysis of the Nations: World Methodology for the Universities. 2001 Proceedings of Consortium for School of Business and Public Administration. Teaching and Learning Conference, April 26,2001. University of D.C. Washington **D.C.:** Health, 2001. **P.26.-** 0.125 п.л.
10. **Prokopishina**, Natalia A. Geographical Factors Influencing American **Culture**. 2001 Proceedings of Southern American Studies Association. Biennial Conference " American Culture for New Centuries", February 23-25, 2001, **Atlanta**, Georgia: Emory University Press, **2001.** P.58 - **59.-** 0.25 п.л.
11. **Prokopishina**, Natalia A. Comparing Cultural Systems: Comparative Analysis of Russian and American National Mentalities. 2002 Proceedings of the Sixteenth European Meeting on Cybernetics and Systems **Research**, University of **Vienna**, Austria, 2-5 April,2002. P. **486-491.-** 0.75 п.л.